

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 145/55 Di

„ 27 ” martie 2025

Mun. Chișinău

DECIZIE

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Rijalo Eduard
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Bezede Vladimir,

Bot Alexandru

Tîșcic Feodosia,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 145 din 05.10.2022, parvenită din partea cet. Rijalo Eduard, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, examinând admisibilitatea acestuia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

La data de 04.10.2022, autorul sesizării, Eduard Rijalo în comun cu dl. Vladimir Ciobanu, a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o plângere prin care solicită atragerea la răspundere a executorului pentru fals într-un act public și admitere de abuz în serviciu, cu remiterea către organele de resort în vederea urmăririi penale a executorului și avocatului.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Potrivit art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Eduard Rîjalo solicită atragerea la răspundere a executorului pentru fals într-un act public și admitere de abuz în serviciu, cu remiterea către organele de resort în vederea urmăririi penale a executorului și avocatului.

La data de 03 septembrie 2022, două persoane (executorul XXXX XXXXX și avocatul XXXX XXXXX), sub pretextul că îl căuta pe Eduard Rîjalo, au venit la apartamentul din str. TXXXXXX. În apartament locuia Vladimir Ciobanu, prieten de familie și l-au întrebat cine este el, ce face în acel apartament, de când locuiește în apartament, mai mult ca atât i-au dat întrebări provocatoare intenționat - de când închiriază și cât achită pentru chirie etc. L-au impus prin șantaj și amenințare, contra voinței dlui Vladimir de a scrie cu mâna proprie pe o foaie de hârtie o declarație/explicație ce face acesta în apartamentul meu, de când locuiește în apartament, cât achită etc

A fost întocmit un act, numit „Act de constatare a faptelor și stărilor de fapt” din 03.09.2022, un „Proces Verbal de constatare a faptului cu data de 03.09.2022 și o Declarație scrisă de mână (în limba rusă) și semnată de către dl. Vladimir Ciobanu forțat din partea celor doi indivizi.

Faptele invocate de autorul sesizării Rîjalo Eduard, precum că la data de 03.09.2022, executorul XXXX XXXXX și avocatul XXXX XXXXX au ieșit la fața locului - domiciliul debitorului Rîjalo Eduard, în vederea verificării dării în locațiune a apartamentului, în scopul stingerii datoriei la pensia alimentară - nu constituie abatere disciplinară, deoarece conform art. 22 și 25 din Codul de Executare, executorul judecătoresc este în drept să constate, la cererea persoanei interesate, fapte și stări de fapt.

Totodată, în plângere autorul sesizării indică că a înaintat plângerea și în numele dlui Vladimir Ciobanu, chiriașul din apartament, nefiind anexată nici o Procură la plângere.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr.113/2010 orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Potrivit al (5) al aceluiași articol, Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Aliniatul (6) al art. 28 menționează că sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2); c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite; d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1); e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond, autorului sesizării fiindu-i acordat, în temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010, termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT,

În temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit. e) și lit. f), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 145 din 05.10.2022 înaintată de RIJALO Eduard.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că după înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării inadmisibile a sesizării, el poate să depună o sesizare repetată. Pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 7 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica dlui Rijalo Eduard că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela